

# Lacan Quotidien



n° 703 – Lundi 22 mai 2017 – 18 h 10 [GMT + 2] – [lacanquotidien.fr](http://lacanquotidien.fr)

---

## Sommaire

### Lacan Cotidiano



Esthela Solano-Suárez, *La Verleugnung peronista*

---

## La Conferencia de Madrid

### ANTES DE LA CONFERENCIA

Raquel Cors Ulloa, *Del éxodo, al país del psicoanálisis*

### LA CONFERENCIA DE JACQUES-ALAIN MILLER

### DESPUES DE LA CONFERENCIA

Graciela Brodsky, *Esperando a los bárbaros*

# Lacan Cotidiano

Suplemento especial de Lacan Quotidien



## La Verleugnung peronista

por Esthela Solano-Suarez

El 24 de marzo de 1976 una junta militar usurpo el poder en Argentina, instaurando una dictadura criminal y sanguinaria, que durante siete largos años sembró la muerte, practico secuestros, e infames torturas, haciendo desaparecer a toda una generación de Argentinos, y mas. Desaparición radical, ya que en la mayoría de los casos ni los cadáveres de las victimas fueron encontrados. El autoproclamado *Proceso de Reorganización Nacional* se había fijado como objetivo el de eliminar de la faz de la tierra la « subversión apátrida ».

### *Levantar el velo del olvido*

De este horror no hay que olvidarse. Nunca. Y es muy legitimo el deber de Memoria relativo a esa infame pagina de la historia que se escribió con la sangre de tantos argentinos. El gobierno peronista de los Kirchner fué muy activo en este sentido, tanto en lo relativo a la memoria, pero también, siempre me llamo la atención la parte de olvido. En efecto, domino y domina un silencio absoluto, persistente, insidioso, y consistente, relativo a la represión y a la exterminación de opositores , a la eliminación física de miles de personas, que anticipo y precedió la represión criminal militar, y que tuvo lugar durante los años del gobierno peronista que van de 1973 a 1976.

Levantemos ese velo. Me toco en suerte encontrarme golpeada por esa ola represiva. Retomemos los hechos.

Perón se exilo en 1955, derrocado por una dictadura militar y el partido peronista estuvo proscrito desde esa fecha hasta 1973. En el curso de la década de los 60 y de los 70 , en Argentina como en otros países Occidentales, se expande el sueño revolucionario, guevarista, maoísta , trotskista, y de las corrientes regionales de liberación bajo la influencia de la figura del Che Guevara. En el seno de ese oleaje surgen las tendencias favorables al modelo de la lucha armada guerrillera. Desde finales de los años 60, desde el exilio, Perón alienta el ala juvenil del peronismo que se orienta hacia la lucha armada. Se dotaba quizás de ese modo, de un instrumento de presión sobre la dictadura militar atrayendo al mismo tiempo al seno del peronismo una fuerte corriente juvenil. La mas conocida de esas organizaciones fueron los Montoneros, pero también podemos enumerar las Fuerzas Armadas Revolucionarias (FAR), Fuerzas Armadas Peronistas (FAP) y las Fuerzas Armadas de Liberación (FAL). La tendencia marxista y guevarista instituyo su brazo armado con el Ejército Revolucionario del Pueblo ( ERP), de orientación trotskista.

Ocurrió entonces que la dictadura llamada « *Revolución Argentina* », consecuencia de un golpe militar producido en el año 1966, termina cediendo ante las fuertes movilizaciones populares – recordemos aquí el *Cordobazo* de 1969 – como ante las protestas sociales y también las acciones armadas operadas por las organizaciones ya mencionadas, y decide, en 1973, de abrir paso a un nuevo periodo constitucional y a un proceso electoral. Perón fue la pieza clave de ese giro, ya que los militares consideraron que les serviría de barrera de contención y de pacificación.

Cuando el peronismo es llamado a salir del exilio, conviven ya en su seno dos corrientes, una mayoritariamente constituida por el sector juvenil radicalizado de la Juventud Peronista, las organizaciones armadas, los sindicalistas e los intelectuales de izquierda, y la otra, el sector de derecha, representado por la Confederación General del Trabajo, y también converge en esa rama un sector de la extrema derecha peronista, nacionalista y anticomunista.

A partir de entonces, ante la legitimación efectiva del partido y la posibilidad de una nueva victoria electoral, se desencadena en el seno del peronismo una pugna de corrientes que abre hacia una « depuración » bajo la iniciativa de Perón.

### *La fiesta se torna en masacre y comienza la caza de brujas*

El primer hecho de sangre es conocido como « la masacre de Ezeiza », el 20 de junio de 1973. Perón regresaba al país después de 18 años de exilio, una inmensa muchedumbre, de tres millones de personas, compuesta por peronistas y no peronistas esperaba su llegada y quería escuchar su discurso. Fue entonces cuando la fiesta se transformo en masacre. El sector de la derecha peronista empezó a disparar ráfagas de metralla hacia la muchedumbre. A quienes apuntaban ? Aparentemente al sector de la izquierda, a Montoneros, pero de hecho las balas fueron para todos. De esta masacre soy testigo presencial. Fué el horror. En ese momento, ese día, se vislumbraba lo que vendría luego y que tomaría la forma de los comandos para policiales llamados Alianza Anticomunista Argentina.

La orientación que da Perón a partir de ese momento, que se inaugura con una masacre es clara : de un lado están los argentinos patriotas y del otro lado los enemigos de la patria. En el seno de su partido comienza una « depuración », se trata de eliminar a los que supuestamente estaban al servicio de la CIA y del imperialismo o bien a aquellos que sostenían ideologías ajenas al sentir nacional, es decir al « enemigo interno ». Al mismo tiempo el enfrentamiento entre las dos alas del peronismo da lugar a ajustes de cuentas y eliminaciones reciprocas : el máximo dirigente sindical de la CGT, José Ignacio Rucci es asesinado por Montoneros, y solo un día mas tarde es asesinado un militante de la Juventud Peronista, Enrique Grynberg.

Perón, presidente electo con el 62% de votos, firmara el 1 de octubre de 1973 un « *Documento reservado* », que es difundido por la prensa al día siguiente. Se trata de diferenciar marxismo y peronismo, los adherentes deben definirse obligatoriamente y posicionarse con determinación. (...) « Las orientaciones y directivas que emanen del General Perón en el orden partidario o en función de gobierno serán acatadas, difundidas y sostenidas sin vacilación ni discusiones de ninguna clase, y ello como autentica expresión de la verticalidad que aceptamos los peronistas ». (1)

Agrega que el gobierno y las autoridades participaran en esta lucha haciendo actuar las fuerzas del Estado « para impedir los planes del enemigo y reprimirlo con vigor ».

Se designaba así al enemigo a eliminar, dentro y fuera del partido : el « marxismo subversivo ». Comienza en ese momento la caza de brujas. Un sistema de inteligencia será puesto al servicio de la represión. La poblaciones es alentada a informar a las fuerzas del orden sobre toda actividad sospechosa tanto de grupos y como de personas. Las delaciones llueven, cada uno podía vengarse de su vecino o de su rival en el trabajo, delatándolo.

Para llevar a cabo esta política, por un lado se instrumentaran los medios legales previstos constitucionalmente, tales como la intervención de sindicatos, de universidades, la intervención de los partidos justicialistas provinciales, la intervención de gobiernos provinciales. Y por otra parte se armaran los grupos de represión parapoliciales.

## *Triple A*

Un monstruo criminal es engendrado en el seno del gobierno peronista, por Perón mismo, con el nombre de Alianza Anticomunista Argentina, también llamada Triple A, organización armada creada desde el Ministerio de Bienestar Social, bajo la égida del Ministro López Rega, secretario privado y mano derecha de Perón. Para asegurar cínicamente el Bienestar de todos, había que eliminar a ciudadanos provenientes tanto del sector de izquierda del peronismo, como del resto del sector político no partidario. Así fueron secuestrados y asesinados miles de argentinos, sindicalistas, obreros, políticos, parlamentarios, abogados de prisioneros políticos, intelectuales, periodistas y hasta funcionarios del gobierno, además de numerosos atentados provocados por la explosión de bombas y secuestros. Esta ola represiva empujó al exilio a políticos, sindicalistas, artistas, intelectuales y científicos.

Desde la publicación *El Caudillo*, vocero oficial de la Triple A, se proclamaba que « el mejor enemigo es el enemigo muerto ». (2)

Perón falleció, pero el monstruo que llevaba inscriptas las tres letras de la muerte, le sobrevivió.

A los secuestros y asesinatos se sumo el progresivo recorte de las libertades democráticas y la desaparición del estado de derecho en nombre de la defensa de la patria. Para erradicar a la subversión « vende Patria », se impone el terror de estado : militarización del territorio, pena de muerte, juicio sumario y estado de sitio, el cual no se levantara hasta el retorno de la democracia en 1983.

## *La matanza continuara*

Esta es la pagina borrada, arrancada del libro, lo ocurrido entre 1973 y 1976. Nadie se acuerda mas de ese periodo. Nadie quiere darse cuenta que la dictadura militar que tomo las riendas de la represión en 1976 ya tenia el camino preparado. Que las listas de los enemigos a eliminar ya estaban confeccionadas, que el aparato de eliminacion de opositores estaba en marcha, y que el « enemigo » ya estaba designado .

Los militares habían apostado a una jugada estratégica, extraer a Perón del exilio y entregarle el bastón Presidencial para que « pacificara » al país. El sirvió de instrumento de tal designio.

## *Despertad !*

Desde esta perspectiva podemos leer quien era Perón. Desde ese lugar en el cual el punto de capitón que marco su muerte, la cual lo extrae de la escena política, lo vemos partir con las manos manchadas de sangre. Aparece sin mascarar el lado oscuro del líder carismático, que demostró en acto su verdadera orientación. Pero en ese lugar se un fetiche vino a obturar el agujero.

Quienes sostienen el sentir peronista aun hoy niegan, reniegan, excluyen, no admiten, la critica o la controversia respecto al General y la corriente política e ideológica que genero. Los « muchachos peronistas » prefieren seguir creyendo en aquel sueño que nos inculcaron de niños, a fuerza de propaganda y de unificación del pensamiento. Incorporaron aquellos S1 y los sostienen aun hoy, con un fervor ciego.

Que los « muchachos peronistas », fanáticos, aun obedientes a aquél amo y a sus semblantes, perduren en la renegación siendo psicoanalistas, no es un detalle superfluo. Supuestamente un análisis permite extraerse de la alienación a los significantes que nos petrifican aunándonos en identificaciones que imposibilitan pensar contra corriente. Y si no es así, un tramo de análisis se impone para poner en claro el goce que los habita !

1 : « Documento Reservado », Consejo Superior Peronista, diario La Opinion, 2/10/1973.

2 : Citado por Marina Franco, Universidad Nacional de San Martin/CONICET, A contra corriente, Vol. 8, N° 3, 2011.

# La Conferencia de Madrid

## ANTES DE LA CONFERENCIA

### Del éxodo, al país del psicoanálisis

por Raquel Cors Ulloa

Anoche llegué a Madrid junto a Jacques-Alain Miller y Rose Marie-Bognar, luego, por varias horas nos reunimos con colegas de la Escuela Lacaniana de Psicoanálisis (ELP) por supuesto horas de trabajo, especialmente para ellos. Para mí, se trataba de estar en un lugar con gente amiga, “del mismo país”, no porque mi apellido sea español, sino porque estábamos en “El país del psicoanálisis” en el que se habla la misma lengua, el *lacanés*. Por supuesto que esta lengua también tiene sus tremendos malentendidos...

Pero hay otra palabra que Lacan utilizó en 1980 para el Encuentro de Caracas, Lacan mencionó allí la palabra “lacanoamericanos”, para dirigirse a sus lectores. Caracas, fue la primera Escuela fuera de París, y Lacan fue allí porque no quiso ir a Argentina debido a la dictadura.

Para este encuentro en Madrid, con las expectativas de un debate entre analistas -analistas del mismo país- *el país del psicoanálisis*, me interesa contribuir a vuestra consideración: algunos aspectos de mi propio recorrido, así como señalar la distinción que hace Miller de tres sentidos posibles al sustantivo “política”, en torno a:

La política en general.

La política en el psicoanálisis.

La política de la cura.

Considero que en esta ocasión estamos convocados a pensar juntos, por la lógica analítica de este sustantivo, en el seno de un debate sobre las consecuencias de los últimos acontecimientos, y en lo que respecta a la “política internacional del psicoanálisis”, es decir en lo *éxtimo*.

En segundo lugar, me gustaría señalar un fenómeno dado en Latinoamérica, que para más de uno de los aquí presentes, nos es familiar, y es el éxodo de los psicoanalistas, huyendo, de las maneras más tristes, con las historias más desgarradoras de las crueles dictaduras y por ende de lo que NO se olvida.

Son historias que respeto y mantengo la prudencia de no entrar salvajemente a lo íntimo, de cada uno. Considero que de eso se habla en un análisis.

Los argentinos en Venezuela.

Los chilenos en Venezuela.

Luego los venezolanos en Argentina.

Los venezolanos en Chile, en México, o donde se pueda...

La vuelta de los argentinos a Argentina.

La vuelta de los chilenos a Chile, etc.

Cuando era niña, en los 70', mi familia se encargó de distraernos alejándonos de la ciudad a un pueblo, allí convivíamos con exiliados y presos políticos, de eso me enteré más adelante. Un tío mío a quien llamaba papá, desapareció unos años, y me dijeron que estaba de viaje. Afortunadamente regresó.

En un segundo momento, ya adulta, tuve mi propio autoexilio, salí de mi país Bolivia, por amor, sin querer-saber de acuerdo a mi neurosis, lo que venía. Sin saber que ahí comenzaban mis pérdidas... mis separaciones, mis duelos. Viví en Venezuela por casi 10 años; y por ahora me alojaron en Chile. A cada país que llego a radicar, entro con mis documentos simbólicos para el Otro, esos que a veces sirven para un cruzar una frontera, y ojalá un *litoral*; pero sobre todo viajo con el deseo de hacerme un lugar, cada vez. Así aprendí que no hay transferencia cero, sino de trabajo.

Llevada por un hilo conductor para mi intervención de hoy, me pregunto ¿Cómo llevamos los psicoanalistas nuestras maletas, cada vez que nos desplazamos? Cargados de libros, sí. En busca de nuevos lazos con nuevos colegas, sí. En dirección hacia un significante cualquiera, sí. Así conocí a mis maestros: argentinos, venezolanos, franceses, españoles. Así sigo mi itinerancia, sostenida en lo que anoche durante la cena con los colegas españoles, Miller señalaba: Hay dos piernas, la clínica y la política.

Soy una convencida de que no hay nada mejor, que consentir a los intervalos del amor, especialmente cuando el odio apunta a lo real en el Otro.

En 1932 Freud ya se había percatado de que no era posible separar el amor y el odio, desde aquel momento planteó la violencia en términos de pulsión de muerte, expresando que el odio a los extraños, no es menos intenso que los motivos que promueven la cohesión de sus seguidores.

Estamos entonces en otro orden lógico, y es que el sujeto de nuestro tiempo es un sujeto siempre exiliado de sí mismo; por eso cuando odia, dirige ese afecto a Otro. Pero ¿De qué Otro se trata? ¿Qué hace que Otro sea Otro? Y si al que se odia, se le supone poseedor de un modo de goce distinto al de uno, entonces ¿Se trata de un goce que se carece...? Ahí el laberinto.

El punto es que en nuestro país, el del psicoanálisis, por el que transitamos con nuestras "maletas del éxodo", así como transitamos en el trayecto analítico; se va dejando caer los ideales, las identificaciones, hasta el límite del desapego transferencial.

Nadie nos dijo que el país del psicoanálisis tenía garantías. Una comunidad que se orienta por el Significante de la falta en el Otro, un Otro que no existe, y se desvanece, no siempre con las mejores consecuencias, especialmente cuando surge lo difícil que es hacerse cargo de lo radicalmente extraño, eso mismo que nos es íntimo y familiar. Eso que en su extrañeza, nos enseña, cada vez, luego de cada caída, que hay que levantarse y VIVIR en el Exilio de cada uno - no sin los otros, no sin los intervalos del amor!

Gracias

Madrid, 13/mayo/2017

---

# Conferencia de Madrid

*Jacques-Alain Miller*

**Conferencia pronunciada el sábado 13 de mayo 2017  
en el Palacio de la Prensa de Madrid.**

## APERTURA DEL COCO

*texto escrito y difundido la mañana de la Conferencia*



*Qué viene el Coco, Goya*

*¡Que viene el Coco!*

Pero no soy yo un Coco como los demás Cocos.

El Coco común nació en el siglo XVII. Wikipedia: “Aunque el texto de Antón de Montoro deja claro que el personaje era ya bien conocido en el siglo XV, la nana más antigua sobre el Coco que conozcamos es del siglo XVII, y se encuentra en una obra dramática, el *Auto de los desposorios de la Virgen*, de Juan Caxés. Dice así:

*Ea, niña de mis ojos,  
duerma y sosiegue,  
que a la fe venga el Coco  
si no se duerme.*

La versión más conocida, cantada con la melodía de la canción de cuna *Rock-a-bye Baby*, tiene su rima en “a”:

*Duérmete niño,  
duérmete ya,  
que viene el Coco  
y te comerá.*

Wiki enumera varias variantes significativas. En una, “muy popular”, el Coco “se lleva a los niños que duermen poco”. Personalmente duermo poco estos días y noches, pero no tengo miedo del Coco.

Agrega Wiki la versión propia de la poetisa Isabel Escudero, quien se arriesga a interpretar al deseo del Coco:

*“¿Sabes tú, niño, qué quiere el Coco?  
Que tengas miedo (ni mucho ni poco)”*

Mi deseo como Coco es bien distinto. Quiero, niño, que no tengas miedo. Que no tengas miedo de mí, ya que te quiero despertar, que tengas miedo de los que te quieren dormido, debilitado y sumiso.

*¡A despertar ! ¡A hablar !*

*Mira que viene el Coco y te va a llevar con él*

*Aplastar a la Cucaracha y a los otros monstruos antipopulares !*



## *Jam, NOTA BENE*

*Comienzo de mi conferencia, qué ahora, 08 :15, voy a escribir sin parar hasta las 15 :15. La hora de la conferencia ha sido desplazado sin consultarme, empezaré a las 16:00 como previsto, antes se escuchara a Susana. La encontré ayer en el aeropuerto de Madrid : linda avogada venezolana, justo llegada de Caracas, describe con las mas completa autenticidad la situacion de su pais. Hablara despues nuestra colega, miembro de la NEL, Raquel Cors Ulloa, qué ha vivido diez anyo en Caracas antès de moverse en Santiago de Chile. Un tiempo sera dedicado a un debate con las dos oradoras. Presidentes : Miquel Bassols y Rosa Lopez. Hasta luego.*

### **LA CONFERENCIA TUVO LUGAR A PARTIR DE LAS 16 HORAS EN LOS TÉRMINOS SIGUIENTES**

¿Han visto la apertura sobre el Coco? No la voy a retomar dado que todos la han leído en *Lacan Cotidiano* (1). Entraré directamente *in media res*, en el asunto mismo, en el tema de mi conferencia. Hablemos con franqueza.

#### **Palabras... y no palabras**

Si la totalidad del Campo freudiano en Latinoamérica se ha conectado para escuchar esta conferencia y participar en el debate abierto, no es para oírme hablar de la victoria macronista en la elección presidencial. Es un acontecimiento por todos conocido, ya es histórico, está frío. Lo que está caliente, lo que arde, lo que quema, lo incandescente, es otra cosa: ¿es saber cómo hará Miller para salir del apuro en que lo han metido los 500 likes que obtuvo la *Nota* de Jorge Alemán *sobre Jacques-Alain Miller* (2) ?

Por supuesto, todo ha sido un gran malentendido, Jorge ha aclarado muy bien la cosa.

Pero esto no impide que en esta ocasión se haya podido ver algo que hasta ahora estaba muy escondido: cierto estado de ánimo que había respecto a mí en varios sectores de la EOL, digamos que cierto resentimiento, en algunos casos una verdadera hostilidad. Yo diría que había de todo: distanciamiento, desconfianza y, en ocasiones, una pizca de desvalorización.

La noche de Facebook –para mí era de noche, en Argentina era de día, me parece– cuando estaba escribiendo mi *Éxtimo 22* (3) con Diana en la primera página, recibía constantemente mensajes de mi amiga Raquel Cors diciéndome: "¿Pero qué pasa en Facebook? Hay un brote de transferencia negativa", etc.. "¡Tus propios analizantes! ¡Tus ex-analizantes te critican, te pisotean! ¡Es un aluvión!"

Debo decir que me fue muy grato, el lunes, recibir por mail la carta de Lito Matusевич. Al menos uno se alzaba para defenderme, para defender y desarrollar mi argumentación. Lo difícil, quizás lo más difícil para mí en la noche del sábado al domingo, no fueron las palabras de los que escribieron sino las no-palabras de quienes no escribieron, de quienes no me defendieron. ¿Dónde estaba mi gran amiga fulana de tal, dónde estaba mi gran amigo fulano de tal? Finalmente se levantó Jorge Chamorro, sin contactar previamente conmigo, tampoco Lito Matusевич lo había hecho recientemente. Así, Chamorro se levantó, y estoy contento de decirle que aprecio enormemente su carta, su coraje y su inteligencia –sobre todo por entender que, en ciertas circunstancias, la prudencia exige actuar sin prudencia. El término "prudencia" tiene dos sentidos distintos: la prudencia en el sentido de Aristóteles exige actuar sin la prudencia burguesa.

No me voy a extender en este registro. Basta. No tengo ganas de instalarme en la posición del juez que opina sobre la moralidad de mis colegas, de sus virtudes o de su falta de virtud. Cada uno hizo lo que pudo. Cada uno hizo lo que le complacía. Como dice el poeta: *Trahit sua quemque voluptas*



["Cada cual sigue su inclinación"]. Son palabras de paz. Algunos hicieron lo que podían para herirme, no solo por su transferencia negativa, sino también para obligarme a desplazar mi atención hacia el *culo del mundo*, como ustedes mismos, argentinos, llaman a veces a su propio país.

## Proctología

Me han obligado a desplazar mi atención hacia ustedes, ¡cuando estaba, y estoy aún inmerso en la formidable batalla política de la Escuela de la Causa Freudiana para apoyar a las fuerzas democráticas anti Le Pen! [JAM manifiesta cólera] Hay un pequeño libro del Cardenal Mazarino dirigido a los políticos que empieza diciendo: *Atención, si tiene usted un temperamento colérico debe tener cuidado de no expresarlo*. ¡Yo quería empezar mi discurso en un tono más tranquilo y...! Tienen que perdonarme, es culpa mía, mi grandísima culpa.

Esos colegas que me han herido, que querían atraer mi atención, me necesitaban como proctólogo del país. Han logrado obtener una sesión de proctología argentina por parte de un especialista de París.

Montaigne, hacia el final de sus *Ensayos* –estos constan de tres volúmenes, a los que no paró de agregar cosas–, cerca del final de esa obra enorme, escribe este pensamiento, fuerte, potencialmente revolucionario: *Cada hombre está sentado sobre su culo*. Esto supone la decadencia de la monarquía. La Revolución francesa está ya en esa frase –veo que Rose-Marie Bognard está de acuerdo. Añadamos que, esta frase, es válida para el género humano, hombres y mujeres. Pero añadamos también que en el culo masculino hay un pequeño órgano oculto que se llama la próstata y que, de vez en cuando, requiere ser tocado, casi acariciado, por el dedo experto de un médico, a partir de cierta edad. Lo experimenté, por primera y única vez, hace dos años.

Se puede decir que a través de Facebook la mitad de la EOL me metió el dedo en el recto, luego olfateó su dedo tras sacarlo y pronunció su diagnóstico: "Esto no huele a una sublimación correcta".

Otros hicieron todo lo posible para no ser protagonistas del acontecimiento, para hacerse olvidar, pero en realidad su silencio era un elemento clave de la situación, como el silencio del perro de los Baskerville en las aventuras de Sherlock Holmes, de Arthur Conan Doyle. Su silencio equivalía al "Yo no lo conozco" de Pedro cuando reniega de Cristo. ¡He aquí que me estoy comparando con Cristo!

Hubo una tercera categoría, poco numerosa, y tanto más preciosa por este mismo hecho, la de quienes ya no podían aguantar más la morgue populista de la EOL, el franco desprecio hacia el Estado de derecho, el apoyo al infeliz régimen venezolano de Maduro, que va derecho contra el muro, el *Maduro-muro*.

Estoy seguro de que quienes, en la EOL y en la ELP, defienden siempre y aún al chavismo por fidelidad a sus ideales izquierdistas de antaño, saben muy bien que ese chavismo está condenado.

En lo que a mí se refiere, estoy harto del entusiasmo de la izquierda –de la cual considero que formo parte– por las causas perdidas (4). Defender las causas perdidas es cuestión de narcisismo, Lacan lo subrayó. Cenando anoche con algunos colegas, les dije que quería conocer nuevamente períodos como el del Frente Popular en Francia, o el de la Liberación de 1945, en los que se consiguen realmente resultados efectivos para la clase obrera –en los que se obtienen, como se dice ahora en términos más complejos, resultados efectivos a largo plazo, duraderos. Las conquistas en Francia del Frente Popular perduran, las de la Liberación también perduran. Debo decir que no me impresiona el radicalismo de puro semblante de pequeño-burgueses que se consagran a hacer carreras y a proteger sus privilegios fingiendo ser revolucionarios.

Bien. Todo eso formó parte de mi instante de ver durante la noche del sábado al domingo. Eso me permitió ver quién era para ustedes. Y decidí no ser más esa persona, no seguir siendo ese amo a quien se intenta herir, ni tampoco ese amigo a quien no defiende ninguno de sus amigos, o casi ninguno.

## Jam 1 y Jam 2

Fundé la AMP. Fue el resultado de un proceso largo, de numerosos años, que implicó a muchas personas. La creación de la AMP, como la de las siete Escuelas, fue –lo digo como me vino al escribirlo hace dos o tres horas– un triunfo del amor, de la transferencia positiva hacia el psicoanálisis, hacia Lacan, hacia la comunidad de los analistas y, también, hacia mí. Estas creaciones nos dieron confianza en nosotros mismos durante años.

¿Dónde estamos 25 años más tarde? Me invitaron a la EOL para una conmemoración. No fui. No me gustan las conmemoraciones, suenan a falso. La libido se ha ido. Queda la tumba. Me gusta el momento que se querrá conmemorar veinticinco años después.

¿Dónde estamos? Todo funciona. Les creé un mundo que se llama el Campo freudiano, con la AMP, sus escuelas, sus Institutos, sus revistas, sus reglas bien engrasadas, calefacción central, todo el confort. Un *automaton* gigantesco, un algoritmo de primera calidad gobierna el Campo freudiano –lo que gobierna no es ni el relámpago, ni el niño, como en Heráclito. Ya no se necesita al fundador. La fundación, el fundador, son cosa del pasado. Y debo decir que, en este momento, no sé si siento por vosotros el amor y la estima que sentía antes. La herida de la semana pasada está ahí.

Lo diré de esta manera: Jacques-Alain Miller primera época ha fallecido. Ha muerto. Podéis hacerle todos los reproches del mundo, él permanecerá tranquilo en su ataúd. Sé que en los 37 puntos de conexión a los que se retransmite esta conferencia, decenas de colegas han preparado con un placer taimado, supuestas preguntas para torturarme en referencia a una frase que dije sobre Evita, en referencia a una observación que hice sobre la acogida por parte de Perón de decenas de nazis. Sabed que, en adelante, a partir de ese instante de ver y de los primeros momentos de mi tiempo para comprender, estoy inmunizado contra vuestras flechas y vuestros puñales. Ha nacido Jam segunda época y él no pagará las deudas de su predecesor. Si hay deudas, si tengo deudas con vosotros, quizás también haya algunas deudas de vosotros hacia mí –puede ser. No saldaremos las antiguas deudas.

El Campo freudiano clínico, existe. Las Escuelas, que son también las organizaciones profesionales de los analistas lacanianos, existen. Todo está bien articulado, es sólido. Si hay tensiones internas, vosotros las tratáis, vosotros las trataréis. No he intervenido en los asuntos de las Escuelas desde hace no sé cuantos años.

Jam segunda época, en realidad nació el pasado sábado. Con cada puñalada al Jam número 1, Jam número 2 cobraba nuevas fuerzas. Ahora, Jam 2 se consagra a hacer existir el psicoanálisis en el campo político.

Nunca Freud, ni Lacan, hicieron nada similar, ¿verdad? Es un paso que yo doy, pero lo hago ya con muchos otros. Especialmente con la admirable École de la Cause Freudienne, cuyo Consejo de Administración, por unanimidad, votó en los primeros días de marzo su apoyo político y financiero a la estrategia de los Foros anti Le Pen. Le siguió unánimemente el Consejo de UFORCA (Unión para la Formación en Clínica Analítica), que reúne a las 18 secciones clínicas francófonas, impecablemente gestionadas todas desde hace 25 años sin crisis –ni siquiera “crisis” entre comillas, como las que conoce estos días el NUCEP de Madrid.

En cada lugar, la casi totalidad de los miembros de la ECF y de los amigos de la Escuela, los de la Association de la Cause freudienne, han entrado en lucha. Estoy orgulloso de ello como analista, como laciano y, es más, como francés. Y agregaré lo siguiente: estoy orgulloso de ello como judío.

## "Tú eres judío"

Nunca quise hablar como judío, porque nada me autoriza a hacerlo. Soy totalmente ignorante del judaísmo. Lo único que tengo del judaísmo es lo que me transmitió mi padre: “Tú eres judío”. Y nunca he tenido la ocurrencia de hablar “como judío”, como alguien cuya familia fue exterminada en Polonia o cosas así. Nunca me ha pasado, en toda mi vida.

Pero descubrí hace una semana que si bien yo nunca hablaba como judío, si yo no pensaba y no hablaba en tanto que judío, sí se podía por el contrario escuchárseme en la AMP como judío. Cuando dije que Perón había acogido a SS en Argentina (sin duda lo hizo bajo presión del Vaticano, así me lo han hecho observar), Juan Carlos Tazedjián –quizás está hoy aquí, entre nosotros–, de Valencia, España, me escribió una carta que fue publicada, una carta amistosa, diciendo: "Entiendo que, como judío, ese hecho le toca".

Creo que Tazedjián no mide exactamente lo que dijo. Dijo, de manera implícita, que preocuparse por la excesiva benevolencia de un jefe de Estado hacia el nazismo es un asunto de judío. Nunca pensé que yo hablaba como judío, pero si es lo que me atribuye el otro que me escucha, lo asumiré.

En primer lugar, si es así, eso demuestra que para resistir al fascismo y al nazismo, los pueblos necesitan a los judíos, quienes están especialmente preocupados por la existencia y el mantenimiento del Estado de derecho y de democracia.

En segundo lugar, no haré ningún pacto con los partidarios de un Estado sin ley, de un Estado dirigido por una camarilla de soldados y funcionarios débiles, completamente superados por el poder que detentan.

En tercer lugar, en ciertas circunstancias, en un momento de excepción, se pueden suspender las garantías judiciales. Siempre he sido, desde mi juventud, un gran admirador del Comité de salud pública, que salvó a Francia de la invasión extranjera durante la Revolución Francesa introduciendo lo que se llamó el Terror y la Ley de los sospechosos, que permitía entrar en las casas de la gente y condenarla, proceder mediante actos fuera de la ley. En un momento de urgencia como aquel, debo decir que no tengo ninguna dificultad en identificarme con Saint Just cuando visitaba a las fuerzas armadas y hacía fusilar a uno o dos generales para darles una lección a los otros, a los que debían combatir.

Ahora bien, en la Revolución francesa se trataba de una medida provisional. Robespierre, que fue mi héroe de juventud y que lo sigue siendo, nunca quiso eternizar ese momento, como lo recuerda Milner en un libro recientemente publicado. Aquello fue siempre para Maximilien un medio provisional, nunca concebido ni hecho para ser eternizado.

Nada que ver con la odiosa pretensión de Chávez y Maduro de gobernar permanentemente fuera del Estado de derecho. Esto es insoportable para un analista. Todos los miembros de la NEL en Venezuela están de acuerdo en este punto, ¿no es así?

Es insoportable para un francés. No lo duden: puedo ser muy duro a veces, no soy un esclavo de la ley, pero es insoportable para un francés si recuerda los principios de las Luces, que han tenido en Francia su mayor esplendor.

Es insoportable para un judío, que sabe que los judíos serán siempre las primeras víctimas del desprecio del derecho, del desprecio de la igualdad ante la ley. Conozco a Tazedjián. No es antisemita. En absoluto. Pero cuando me oye hablar de nazismo no oye a un colega, no oye a su antiguo analista, no oye a un profesor cuya enseñanza ha seguido desde hace años, oye al judío.

No es un síntoma de Tazedjian y me disculpo por haber tomado su nombre como ejemplo. Lo he elegido porque tienen ustedes su carta, que fue publicada. Es un sentimiento que parece ahora omnipresente en el nivel de las masas. "Los judíos actúan dentro del país. Los judíos pretenden defender la democracia pero a fin de cuentas solamente defienden su vida y su dinero. Su preocupación es que sobreviva Israel, creación del imperialismo y del colonialismo." Etc. En resumen, todo eso no es antisemitismo. Es solo la preparación del antisemitismo de mañana. Que cada uno medite sobre su responsabilidad a este respecto.

## El psicoanálisis en el campo político

Pensar que el psicoanálisis es exclusivamente una experiencia de *uno por uno*, una experiencia íntima ajena al caos, al malestar que prevalece ahí fuera, es un error. Lo demuestro en un momento. Freud escribió un libro titulado *Psicología de las masas y análisis del yo*. ¿Qué se puede leer en su breve introducción? Una frase. Quizás la frase más importante de toda la obra de Freud. Al menos es la base de mi operación actual, la de Jam 2.

"En la vida anímica del individuo, el otro cuenta, con total regularidad, como modelo, como objeto, como auxiliar y como enemigo, y por eso, desde el comienzo mismo la psicología individual es simultáneamente psicología social en este sentido más lato, pero enteramente legítimo" (5). Es la última frase del primer párrafo de la introducción.

Se puede aprender alemán con esto, porque por una vez la construcción es muy similar en alemán, en español y en francés. *"Im Seelenleben des Einzelnen kommt ganz regelmäßig der andere als Vorbild, als Objekt, als Helfer und als Gegner in Betracht, un die Individualpsychologie ist daher von Anfang an auch gleichzeitig Sozialpsychologie, etc."* Muy simple. Una flecha.

Sigamos. Tengo un proyecto: hacernos presentes, no solamente en la clínica, en la psicología individual, como dice Freud, sino también en la psicología individual en tanto que colectiva, es decir en el campo político. No como un partido político sino como psicoanalistas que pueden aportar algo a la humanidad en este momento de la o de las civilizaciones. Esta aportación, Lacan lo dijo y lo repitió, él la esperaba pero no llegó a concretarla. No consiguió la apertura que tenemos nosotros ahora. Él no dio este paso pero todo su discurso converge en ese punto.

## Un carta de confianza

Vamos a tratar de purgar el pasado entre nosotros. El amargo instante de ver de la semana pasada ya se ha convertido en algo bueno. Mientras hablo aquí con 500 personas en España, estoy hablando al mismo tiempo a no sé cuántos colegas de América Latina; traducido, el texto será leído por toda la AMP. Un resultado muy bueno. Algo bueno ha resultado ya de este momento de turbación.

No voy a tratar de limpiar el pasado en lo que concierne al tema "Evita y Perón", prefiero evitar volver sobre ese asunto.

El esposo de Rosa López, quien preside esta Conferencia con Miquel Bassols, Gustavo Dessal, que es psicoanalista y también escritor, ha escrito una carta muy bella y creo que puedo confiar en ella. No lo creo a ciegas. En efecto, luego recibí otra carta, del profesor Osvaldo Delgado de la Universidad de Buenos Aires. Él quería hacerme un reproche más. No le bastaba con toda una noche de reproches contra mí en Facebook, tenía que arrojarme su propia piedra, indicándome, de forma muy amistosa, el dolor que le había ocasionado con mis comentarios sobre Evita y sobre el general Perón. Le respondí: "Recibí una carta, quería conocer su opinión al respecto", y le envié la carta de Gustavo Dessal. Osvaldo Delgado me respondió: "Nunca he leído nada tan bien orientado sobre el tema".

La carta de Gustavo Dessal no solo me complace a mí, sino que satisface también a Osvaldo Delgado. Creo que puedo proponer, para pacificar los corazones, que nos remitamos a la carta de Gustavo Dessal (6).

## Un bárbaro en Asia

Demos un paso más. Cuando Gustavo vino a buscarme al aeropuerto anoche, le hablé de un poeta francés. Había previsto referirme aquí a Henri Michaux y pregunté a Gustavo si lo conocía. Me dijo "¡Cómo no!", y me citó exactamente la obra de la que quería hablarles. Henri Michaux –no voy a desarrollarlo– escribió en su juventud un libro. Había viajado a Asia y volvió con un libro que se llama *Un bárbaro en Asia* (7), porque había experimentado la imposibilidad de poder penetrar realmente el misterio de Asia. Es lo contrario de Lawrence de Arabia, quien cuando va a Arabia para ponerse al frente de la revuelta árabe, se vuelve mas árabe que los árabes.

Yo soy un bárbaro en Argentina. He viajado allí 20, 25 o 30 veces. He conversado infinitamente, durante muchas horas, con numerosas personas, en innumerables tertulias. Durante años he tenido allí amigos, amigas, también enemigos. He querido asimismo a una o dos argentinas. Podría pensar que tengo un conocimiento íntimo de Argentina.

Pero la conclusión que extraigo del episodio Facebook-Alemania es que sigo siendo un bárbaro en Argentina. Quizás, por otra parte, los argentinos siguen siendo bárbaros para los franceses, a excepción de los que se han vuelto más franceses que los franceses, como Esthela y Luis Solano.

## **El Estado de derecho**

Ese no es el meollo de la cuestión. El núcleo del asunto es el Estado de derecho. Los marxistas –me considero aún un marxista, renovado, transformado, lacanizado ciertamente, pero el marxismo sigue siendo mi referencia– hacían una distinción entre las libertades formales y las libertades reales. En aquel entonces eso permitía demostrar que uno era más libre en la Unión Soviética que en los Estados Unidos.

Creo que ahora esto es insostenible. Abramos este debate. La noción de Estado de derecho no es tan clara, es una noción reciente. En Francia, mi querida amiga Blandine Kriegel, de quien estuve enamorado cuando teníamos veinte años, filósofa, profesora en la Universidad, ha hecho mucho por introducir esa noción de Estado de derecho. Tenemos que estudiarla. ¿Cuáles son los límites del Estado de derecho? Es una pista. Me parece que tenemos que debatir acerca de esto, porque la posibilidad misma del psicoanálisis está vinculada a la libertad de expresión.

Ayer, durante la cena, que debido al retraso del avión reunió a una veintena de personas a una hora tardía, le pregunté a Susana Prieter si una reunión social como aquella sería posible en Caracas. Y me respondió negativamente, porque no se puede salir a la calle después de las 7 de la tarde. Susana no es una trabajadora pobre. Igual que nosotros, es una pequeño burguesa o burguesa media, y ella dice, como diríamos nosotros en su lugar, que no se puede vivir de esa manera.

La presión americana es un factor de la política que hay que tener en cuenta pero la solución Chávez-Maduro es la peor; en mi opinión, es la infinitización de un callejón sin salida. Respeto las otras opiniones. Me he equivocado muchas veces. No creía que fuera posible un mayo del 68 y ocurrió. Cuando vi por primera vez a Emmanuel Macron en la televisión, no podía creer que pudiera aspirar a la presidencia, y lo consiguió. De modo que no pretendo ninguna infalibilidad.

## **Una red articulada**

No se trata de crear un partido político. No voy a retomarlo aquí, pero diré que me he referido a la posición de Simone Weil (8), para quien la invención de un partido político es algo diabólico, porque la gente renuncia a su libertad de pensamiento. Ella quería en política gente fiel a su propia *luz interior*. Es una noción complicada, no muy clara, que hace referencia a Descartes, pero también a algo místico y a las Luces.

Para actuar en política, confiar en la autonomía del propio pensamiento es tan necesario como rebajar el nivel de las identificaciones y conseguir que cada cual se remita a su propia opinión. Dicho de otra manera, no masificar las reacciones, no encantarse con la referencia a un jefe. Se trata, por el contrario, de hacer algo múltiple, articulado y discutido.

He anunciado el proyecto de una revista. Para ser breve, lo más sencillo es que lea el comunicado que he escrito para que mi hija lo difunda a través de *Lacan Cotidiano*. Primero quería redactar dos líneas y finalmente lo presento en forma de una "carta sobre la nueva revista" (9).

## CARTA SOBRE LA NUEVA REVISTA

Madrid, 13 de mayo 2017

Con esta carta, anuncio el título de una revista internacional de política lacaniana, que se publicará en breve como suplemento *on line* de *Lacan Quotidien*.

Publicará textos en varias lenguas sin traducirlos. Tendrá una amplia red de corresponsales en Europa y América Latina, desde Australia hasta Siberia, con representaciones en Estados Unidos y China. Todos los matices de la referencia lacaniana en el campo político estarán presentes, desde *La Règle du jeu* de BHL hasta la *Izquierda lacaniana* de Jorge Alemán y la opción melenchonista de Gérard Miller. También queremos dialogar con pensadores, investigadores, economistas, historiadores, sociólogos, confirmados o jóvenes, tales como, en Francia, Etienne Balibar, Eloi Laurent, David Spector, etc.

Será una publicación al mismo tiempo *con* referencia a Lacan y *sin* dogmatismo alguno, una suerte de conversación infinita para orientarnos en el mundo — "el in-mundo" decía a veces Lacan cuando se ponía un poco nostálgico. Siempre con la máxima: "El amo de mañana es desde hoy quien manda" ("Le maître de demain, c'est dès aujourd'hui qu'il commande"). Pero ¿quién es ese amo que gobierna ahora a escondidas? Pregunta de puro estilo heraclítico, pero cuya respuesta no puede ser heraclítica: "El relámpago" o "el combate" o "el niño". En el siglo XXI hace falta una respuesta en términos de estructura.

"¿Y Freud? ¿No dices nada de Freud?" — Freud es la base de todo eso, en tanto que dijo que *die Individualpsychologie ist daher von Anfang an auch gleichzeitig Sozialpsychologie* — "Y el nombre de la revista, ¿cuál es? — **HERETIC**"

Gracias.

*Transcripción: Jonathan Rotstein, Julia Gutiérrez, Mariana Valenzuela, Gladys Martínez, Andrea Zelaya, Eduardo Scarone, Gabriela Medin (coordinación, revisión).*

*Texto leído por el autor en la versión francesa.*

*Edición en castellano: Enric Berenguer y Margarita Álvarez.*

*Coordinación: Guy Briole*

---

1 : Cf. Miller J.-A., "Apertura de la Conferencia de Madrid", [Lacan Quotidien, n° 695](#), 13 mai 2017. J.-A. Miller comenta allí la expresión: *¡Que viene el Coco!*

2 : Cf. Alemán J., "Nota sobre Jacques-Alain Miller", [Lacan Quotidien, n° 694](#), 12 mai 2017.

3 : Cf. Miller J.-A., « Journal extime 22 », [Lacan Quotidien, n° 690](#), 8 mai 2017.

4 : Cf. Lacan J., "Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano", *Escritos 2*, México, Siglo XXI, 2009, p. 786.

5 : Freud, S., "Psicología de las masas y análisis del yo" (1921), *Obras Completas*, vol. XVIII, Buenos Aires, Amorrortu Editores, 1984, p. 67.

6 : Cf. Dessal G., "Carta a JAM", [Lacan Quotidien, n° 694](#), 12 mai 2017.

7 : Cf. Michaux, H., *Un bárbaro en Asia* (1933), Barcelona, Tusquets Editores, col. "Marginales", 1977.

8 : Weil, S., *Escritos de Londres y últimas cartas*, "Nota sobre la supresión general de los partidos políticos", Madrid, Trotta Editorial, 2000. Cf. Stevens A., « 22 avril : le Forum européen SCALP de Bruxelles », [Lacan Quotidien, n° 672](#), 27 avril 2017.

9 : Cf. « Carta sobre la nueva revista », publicada en [Lacan Quotidien, n° 696 & 697](#), 14-15 mai 2017, en español, francés e inglés.



# DESPUES DE LA CONFERENCIA

## Esperando a los bárbaros

por Graciela Brodsky

-¿Por qué empieza de pronto este desconcierto  
y confusión? (¡Qué graves se han vuelto los rostros!)  
¿Por qué las calles y las plazas se vacían  
y todos vuelven a su casa compungidos?  
Porque se hizo de noche y no llegaron los bárbaros.  
Hay quienes vienen de la frontera  
y cuentan que los bárbaros no existen.  
¿Y qué va a ser de nosotros sin los bárbaros?  
Esa gente, al fin y al cabo, era una solución.  
*Constantin Cavafis, Esperando a los bárbaros*

Con estos versos de Constantin Cavafis iniciaba hace ya muchos años unos de mis discursos a la Asamblea como Delegada General de la AMP. En esa ocasión esperábamos en vano a los bárbaros de la IPA que, cada vez más lacaniana, nos privaba de ese Otro necesario a la hora de sacrificarlo todo menos nuestra diferencia exquisita.

El poema de Cavafis no solo me inspiró dos veces un exergo sino que atrajo a Coetze, que escribió una novela con el mismo nombre. Ayer, en su conferencia en Madrid, Miller volvió a evocar la figura del bárbaro, esta vez de la mano de Michaux, (traducido al español por Borges). Un bárbaro, no en Asia sino en Argentina. Un tiempo atrás, Miller fue un persa en APdeBA. Desde el año '81, cuando vino por primera vez a Buenos Aires, nunca pretendió confundirse con un porteño, a no ser, quizá, por el bife de chorizo y la copa de Rincón Famoso. “Hace rato comprendí - decía en uno de sus discursos ante la asamblea de la AMP - que mi función es crear dificultades en todos lados”. Esto quedó sintetizado en LQ 695: “Ahí viene el coco” (el cuco, en estas tierras). Para quien durmió aferrada de la mano de su madre hasta los ocho años, la paradoja de protegerse del coco con el coco no encierra grandes misterios. Es difícil ser niño si no se consigue un buen cuco que localice la angustia. Así como es difícil ser grande sin la brújula de un Otro, tanto mejor cuanto más enigmático.

Es la primera lección de política lacaniana que obtuve de Miller: el problema no es la tiranía del Uno sino lo inconmensurable del Otro.

¡Ah! ¡Si el Otro tuviera un nombre que lo identificara! Si el Otro fuera simplemente Macri o Cristina, si la grieta fuera tan simple como para poner de un lado a unos y de otro a otros. Raquel Cors lo dijo muy bien ayer. El problema de la grieta es la que tenemos con nosotros mismos, la que nos impide estar de lleno de un lado o del otro, identificados a un significante que nos represente enteramente para el de la vereda de enfrente. Cada uno sabe que no es Uno, que somos Otros para nosotros mismos en nuestro goce desconocido. Y en nuestras afinidades políticas también. Cuando se trata de “la política”, esa mala palabra, ¿no está en juego, acaso, el objeto a? ¿Y el síntoma? ¿Y el fantasma? ¿O acaso descubrimos finalmente la zona del yo libre de conflicto? Sin un significante al que identificarnos estamos perdidos, lo sabemos. Para muchos, ese significante es la EOL. Antes



fueron otras siglas. Mi generación cargo y dejó caer varias. Hay una película cuyo nombre siempre me gustó: “¿Qué hiciste tú en el guerra papá?” Nadie me preguntó qué hice yo en los '70 para admitirme en la EOL. ¿Cómo sucedió que de pronto eso se haya convertido en el pesa personas de la Escuela?

Esta Escuela fue creada por Miller, concebida por Miller, trabajada durante diez años por Miller hasta que fue una realidad efectiva. Fue su primer presidente, viajó desde el '88 hasta el '92 tres veces por año para conseguir que el narcisismo de las pequeñas diferencias depusiera su armadura en pos de un bien, de un objeto, de un síntoma, de un imán libidinal para muchos. Los que no compartieron ese gusto, esa Cosa, se fueron. Y, desde lejos, siguen orientados por Miller y su enseñanza para encontrar la coma que sobra y el punto que falta. Para escudriñar en sus dichos la presencia del amo, del déspota, del flautista de Hamelin y sus pobres criaturitas. Para reprocharle desvirtuar a Lacan, para imputarle su incomprensión de esa diferencia absoluta que nos hace “latinoamericanos”. Aunque mis abuelos eran rusos, y cayeron acá porque el barco que los transportaba a los EEUU cambió de rumbo y los dejó, con una mano atrás y otra adelante, en esta “terra ignota”. ¿Qué es ser “latinoamericano”? ¿La ubicación en Google maps? ¿La lengua que hablamos? Buen tema para *HERETIC*.

... ¿Y qué va a ser de ustedes sin el bárbaro? Este yerno hereje, al fin y al cabo, era una solución....

Es probable que a Lacan no lo interesara nada de lo que hubiera ocurrido tres horas atrás. Le tenía horror a la historia, y lo dijo cada vez que pudo. No tengo ese don. Soy más bien memoriosa. Por ejemplo, acepté formar parte de un cartel sobre Política lacaniana y saqué de mis cajones todos los discursos que Miller me transmitió antes de dejar la dirección de la AMP, y todos los documentos de la época de *Delenda*. Y los del *Tumulto y Acero abierto*. Y llené dos carpetas con los documentos de la crisis de Barcelona, y con la creación de la EU. (Pensándolo bien, podíamos hacer algo en la EOL con todo eso... se lo propondré al cartel. Y al Consejo).

Lo cierto es que miro todos esos papeles que atesoré durante años y que me dispuse a desempolvar y debo decir que tengo una gran deuda con Miller, y que antes de que él dé por condonadas las deudas prefiero pagar la mía, contante y sonante, y agradecerle públicamente por la confianza que puso en mí allá por los '80, cuando lo conocí en el exilio venezolano, y por todo lo que hizo por el psicoanálisis y la defensa del papel que le corresponde en este mundo, y por las instituciones psicoanalíticas que creó, y por su papel y el de la ECF en su conjunto en la derrota de MLP en Francia.

Y porque nunca, nunca, hizo oídos sordos a mis llamados de auxilio cuando las papas queman. Como ahora.

Bs. As, 14 de mayo de 2017

---

ERRATUM (LQ n° 702)

Le président de l'ELP depuis novembre dernier est Enric Berenguer.

---

*Lacan Quotidien, « La parrhesia en acte », est une production de Navarin éditeur*

1, avenue de l'Observatoire, Paris 6<sup>e</sup> – Siège : 1, rue Huysmans, Paris 6<sup>e</sup> – navarinediteur@gmail.com

*Directrice, éditrice responsable* : Eve Miller-Rose (eve.navarin@gmail.com).

*Rédacteur en chef* : Daniel Roy (roy.etenot@gmail.com).

*Éditorialistes* : Christiane Alberti, Pierre-Gilles Guéguen, Anaëlle Lebovits-Quenehen.

*Chroniqueurs*

*(à venir)*

*Maquettistes* : Cécile Favreau (Mi-dite) ; Luc Garcia.

*Électronicien* : Nicolas Rose.

*Secrétariat* : Nathalie Marchaison.

*Secrétaire générale* : Carole Dewambrechies-La Sagna.

*Comité exécutif* : Jacques-Alain Miller, président ; Eve Miller-Rose ; Daniel Roy.

POUR ACCEDER AU SITE [LACANQUOTIDIEN.FR](http://LACANQUOTIDIEN.FR) [CLIQUEZ ICI.](#)